



文本复制检测报告单 (全文标明引文)

№:ADBD2020R_2011092822231520201112225934940554445134

检测时间: 2020-11-12 22:59:34

检测单位: 经济学动态

检测文献: EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量

作者:

检测范围: 中国学术期刊网络出版总库

中国博士学位论文全文数据库/中国优秀硕士学位论文全文数据库

中国重要会议论文全文数据库

中国重要报纸全文数据库

中国专利全文数据库

互联网资源(包含贴吧等论坛资源)

英文数据库(涵盖期刊、博硕、会议的英文数据以及德国Springer、英国Taylor&Francis 期刊数据库等)

互联网文档资源

源代码库

图书资源

时间范围: 1900-01-01至2020-11-12

检测结果

去除本人已发表文献复制比: 16.1%

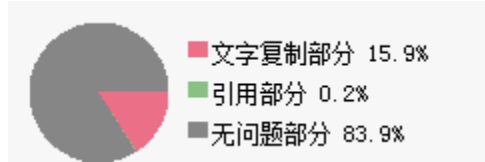
跨语言检测结果: 0%

去除引用文献复制比: 15.9%

总文字复制比: 16.1%

单篇最大文字复制比: 5.7% (中美贸易摩擦、美国进口冲击与中国企业创新)

重复字数:	[3449]	总段落数:	[3]
总字数:	[21473]	疑似段落数:	[3]
单篇最大重复字数:	[1218]	前部重合字数:	[426]
疑似段落最大重合字数:	[1777]	后部重合字数:	[3023]
疑似段落最小重合字数:	[131]		



指标: 疑似剽窃观点 疑似剽窃文字表述 疑似自我剽窃 过度引用 疑似整体剽窃

表格: 6 公式: 0 疑似文字的图片: 0 脚注与尾注: 5

16.2%	(1541)	EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc 第1部分 (总9525字)
19%	(1777)	EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc 第2部分 (总9340字)
5%	(131)	EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc 第3部分 (总2608字)

(注释: ■ 无问题部分 ■ 文字复制比部分 ■ 引用部分)

疑似剽窃观点 (1)

EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc 第1部分

1. 本文提出假说2: 进口竞争会通过影响企业创新进而影响中国企业

1. EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc_第1部分

总字数: 9525

相似文献列表

去除本人已发表文献复制比: 16.2%(1541) 文字复制比: 16.2%(1541) 疑似剽窃观点 (1)

1	中美贸易摩擦、美国进口冲击与中国企业创新 魏浩;连慧君;巫俊; - 《统计研究》 - 2019-07-19 1	6.5% (616) 是否引证: 否
---	--	-----------------------

2	来自美国的进口竞争与中国制造业企业就业 魏浩;连慧君; - 《财经研究》 - 2020-07-28	5.6% (537) 是否引证: 否
3	市场退出是否影响企业出口产品质量?——基于所有制视角下的微观数据检验 戚建梅;刘志强; - 《山东财经大学学报》 - 2019-01-10	2.1% (201) 是否引证: 否
4	多维进口与中国地区经济增长 魏浩;张文倩; - 《经济与管理研究》 - 2020-10-10 18:23	1.1% (105) 是否引证: 否
5	中国企业出口产品多样性“失踪”之谜——基于外资进入视角的研究 张鹏杨;李雪;唐宜红; - 《制度型开放与“一带一路”高质量发展论文集（上）》 - 2019-11-09	0.9% (87) 是否引证: 否
6	银行发展对企业创新的影响——基于商业银行县域密度的证据 金友森;张琴韵;许和连; - 《金融论坛》 - 2020-02-05	0.8% (78) 是否引证: 否
7	浙江进口贸易发展面临的困难及对策研究——基于义乌进口市场的调查 邢承设; - 《天津商务职业学院学报》 - 2020-02-15	0.7% (71) 是否引证: 否
8	服务型对外直接投资与中国企业出口 苏二豆;薛军; - 《产业经济研究》 - 2020-03-20	0.5% (52) 是否引证: 否
9	进口贸易、生产率与企业创新 李平;史亚茹; - 《国际贸易问题》 - 2020-03-15	0.5% (49) 是否引证: 否
10	中国式财政分权与地方经济增长目标管理——来自省、市政府工作报告的经验证据 詹新宇;刘文彬; - 《管理世界》 - 2020-03-05	0.5% (48) 是否引证: 否
11	中国企业出口产品质量异质性:测度与事实 施炳展; - 《经济学(季刊)》 - 2013-10-15	0.4% (37) 是否引证: 否

原文内容

进口竞争与中国企业出口产品质量*

魏浩连慧君

摘要: 基于中国工业企业数据和中国海关贸易数据, 本文实证研究了进口竞争对中国制造业企业出口产品质量的影响。研究表明: (1) 最终品进口竞争显著抑制了企业出口产品质量提升, 投入品进口竞争显著促进了企业出口产品质量提升, 最终品进口竞争的抑制效应大于投入品进口竞争的促进效应, 从总体上来看, 进口竞争显著抑制了中国企业出口产品质量提升。(2) 进口竞争主要是通过抑制企业创新这个路径降低了企业出口产品质量;(3) 较低程度的知识产权保护有利于进口竞争促进企业出口产品质量提升, 但是, 较高程度的知识产权保护则会使得进口竞争显著抑制企业出口产品质量提升;(4) 从不同类型企业来看, 虽然进口竞争显著促进了低生产率企业出口产品质量提升, 但是, 进口竞争对高生产率企业、内资企业、技术密集型企业、出口到中低收入国家企业出口产品质量的抑制作用也比较显著。在重视投入品进口竞争促进企业出口产品质量提升的同时, 国家要高度重视进口竞争对不同类型企业出口产品质量的负效应。

关键词: 进口竞争出口产品质量企业创新知识产权保护

中图分类号: F752 JEL:

Import Competition and Export Products Quality of Chinese Enterprises

WEI Hao LIAN Huijun

(Beijing Normal University, Beijing, China)

Abstract: Based on the data of Chinese industrial enterprises and Chinese customs trade, this paper studies the impact of import competition on export products quality of Chinese manufacturing enterprises. The results show that :(1) Overall, import competition has significantly inhibited the quality of Chinese companies' export products. Among them, the import competition of final products significantly inhibits export products quality improvement of enterprises, while the import competition of input products significantly promotes export products quality improvement of enterprises, and the import competition effect of final products is greater than that of input products. (2) Import competition mainly reduces the quality of export products by restraining enterprise innovation.(3)A lower degree of intellectual property protection is conducive to import competition to promote the quality of export products. However, a higher degree of intellectual property protection will make import competition significantly inhibit the quality improvement of export products.(4) From the perspective of different types of enterprises, although import competition has significantly promoted the quality of export products of low productivity enterprises, import competition has also significantly inhibited the quality of export products of high productivity enterprises, domesti

c funded enterprises, technology intensive enterprises and enterprises exporting to low and middle income countries. While paying attention to input competition to promote the quality of export products of enterprises, the government should also pay attention to the negative effects of import competition on the quality of export products of different types of enterprises.

Keywords: Import Competition; Export Products Quality; Enterprise Innovation; Intellectual Property Protection

一、引言

加入WTO以来,中国的出口贸易持续保持迅猛增长。从规模来看,中国已经成为名副其实的出口大国,自2009年起,中国一直稳居世界第一大货物贸易出口国。2000年,中国的货物贸易出口额为2492亿美元,到2018年,中国的货物贸易出口额已增长至24942亿美元,在2000-2018年期间,出口额的年均增长率高达13.65%。从产品质量来看,中国还尚未成为出口强国,尽管中国的出口结构不断优化,出口技术含量稳步提升,但是,中国企业的平均出口产品质量与世界主要发达国家的出口产品质量仍然具有较大差距。提升产品质量是出口企业在国际市场上获取核心竞争力的关键,也是中国经济高质量发展的重要组成部分。在此背景下,弄清楚何种因素会推动或阻碍中国企业出口产品质量升级是促进中国经济高质量发展的关键点之一,也是当前学界值得研究的重大现实问题。

已有文献针对影响企业出口产品质量的因素已经展开了较为丰富的研究,其中,部分学者从政府补贴与市场竞争(张杰等,2015)、最低工资标准(许和连、王海成,2016)、市场竞争与融资约束(许明,2016)、中间品进口(许家云等,2017; Fan et al, 2018)、人民币汇率变动(张明志、季克佳,2018)、市场重合与侵蚀性竞争(侯欣裕等,2020)等视角考察了各自对中国企业出口产品质量的影响,但是,从进口竞争视角考察其对中国企业出口产品质量的文献还相对较少。

近年来,随着中国出口贸易的快速扩张,不少学者开始关注来自中国的进口竞争对进口国经济发展的影响,其中部分研究甚至发现来自中国的进口竞争会对进口国产生负面影响(Greenland & Lopresti, 2016; Autor et al, 2016; Bloom et al, 2016)。由进口扩张而引发的进口竞争效应已经成为了当前学界研究的热点问题。进口竞争是指由关税减让以及非关税贸易壁垒消除而引致大量国外产品进入本国市场,进而加剧国内市场竞争程度的一种经济现象,反映了产品的对外开放程度。进口竞争增加,一方面可能对国内企业产生负面竞争冲击,挤占国内企业的市场份额,增加国内企业退出市场的风险。另一方面可能会产生“鲶鱼效应”,即通过外部竞争激发国内企业的活力,倒逼国内企业改革。

事实上,自从加入WTO以来,中国的进口贸易也经历了快速发展的阶段。围绕积极扩大进口政府颁布和实施了一系列的政策和指导意见。积极扩大进口是党中央做出的重大战略决策,已经成为国家一项长期重大战略。习近平主席在2018年举办的首届中国国际进口博览会上指出:中国主动扩大进口,不是权宜之计,而是面向世界、面向未来、促进共同发展的长远考量。2020年,政府工作报告指出,积极扩大进口,发展更高水平面向世界的大市场。据联合国贸易商品统计数据库显示,在2009-2018年期间,中国一直是世界第二大进口国。2018年,中国从各国货物进口总额占世界进口总额的10.75%,仅次于美国,可见,中国面临的进口竞争也不容小觑。在当前中国积极扩大进口的背景下,进口竞争是否会对国内企业产生负面冲击效应是国内学者急需研究的重大现实问题。本文将重点关注进口竞争是否会对中国企业出口产品质量产生负面影响?若有影响,其潜在的机制是什么?回答这些问题,对于加深理解如何促使企业规避进口风险以及促进企业提升出口产品质量实现经济高质量发展均具有重大的现实意义。

本文的主要研究发现是:(1)总体上,进口竞争显著抑制了中国企业出口产品质量提升。其中,最终品进口竞争显著抑制了企业出口产品质量提升,投入品进口竞争显著促进了企业出口产品质量提升,且最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应。(2)企业研发强度降低是进口竞争抑制中国企业出口产品质量提升的重要传导机制。此外,知识产权保护也是进口竞争影响中国企业出口产品质量的一个重要调节机制,较低程度的知识产权保护,会使得进口竞争促进企业出口产品质量提升,但较高的知识产权保护,会导致进口竞争对企业出口产品质量产生显著抑制作用。(3)进一步研究发现,进口竞争对不同生产率企业、不同所有制企业、不同出口目的地、不同要素密度行业的出口产品质量具有显著异质性影响。

与已有文献相比,本文可能的贡献是:第一,本文丰富了关于进口冲击风险的相关文献。不同于已有文献较多的发现进口贸易对中国企业发展会产生积极影响,本文则得出了不同的结论,发现进口竞争对中国企业出口产品质量提升具有显著负面影响,为进口冲击风险的相关研究提供了“中国故事”。第二,本文从进口产品的市场竞争效应、企业创新效应和知识产权保护的调节效应三个角度,较为系统地分析了进口竞争影响中国企业出口产品质量的理论机制,对已有相关理论进行了拓展。第三,本文的研究具有丰富的政策含义,加深了对企业防范进口冲击风险和提升出口产品质量之间关系的理解,有利于为国家政府在制定相关政策时提供有益参考。

本文余下部分的结构安排如下：第二部分是文献综述；第三部分是理论分析；第四部分是模型设定与数据说明；第五部分是实证结果及分析；第六部分是进一步扩展分析；第七部分是主要结论与政策启示。

二、文献综述

与本文密切相关的文献有两类。第一类文献是关于出口产品质量的相关研究。首先，国内学者已经对出口产品质量的测算方法进行了大量研究，但最终测算的产品质量变化趋势并未得出一致的结论。施炳展、邵文波（2014）和余淼杰、张睿（2017）的测算方法均发现中国企业出口产品质量呈上升的变化趋势，而张杰等（2014）的测算方法发现中国出口产品质量总体表现出轻微下降的态势，但呈U型变化趋势。

其次，关于企业出口产品质量影响因素的分析，不同的学者从不同的视角展开了一定的探讨。其中，张杰等（2015）研究了政府补贴与市场竞争对中国企业出口产品质量的影响，研究发现政府补贴会使得企业获得低价格竞争优势，从而展开低利润发展模式，抑制了企业提升出口产品质量的内在动力，而市场竞争会促使企业增加研发投入，激发了企业提升出口产品质量的内在动力。许明（2016）研究了市场竞争、融资约束对中国企业出口产品质量的影响，研究发现市场竞争和融资约束的相互作用会导致企业实际出口产品质量低于有效出口产品质量。许和连、王海成（2016）研究了最低工资标准对企业出口产品质量的影响，发现最低工资标准显著抑制了企业出口产品质量。其原因可能是最低工资标准通过“成本效应”、“要素替代效应”、“人力资本投资效应”、“效率工资效应”四条渠道抑制了企业出口产品质量。许家云等（2017）研究了中间品进口对企业出口产品质量的影响，发现中间品进口通过中间产品质量效应、产品种类效应与技术溢出效应提升了企业出口产品质量。Fan et al（2018）也研究了中间品进口对中国企业出口产品质量的影响，发现进口关税降低导致了低生产率企业提高了出口产品质量，原因在于关税下降后低生产率企业相对高生产率企业更积极的使用高质量的中间投入品，从而提升了低生产率企业的产品质量。苏理梅等（2016）研究了贸易政策不确定性对中国出口产品质量的影响，研究发现贸易政策不确定性会使得大量生产低质量产品的企业进入出口市场从而降低了中国出口产品的总体质量。侯欣裕等（2020）研究了市场重复、侵蚀性竞争对中国企业出口产品质量的影响，研究发现，出口市场重合度越高，企业面临的侵蚀性压力越大，企业降低出口产品质量的幅度越大。

另一类文献是关于进口竞争的相关研究。其中，部分文献是关于进口竞争对企业出口产品质量影响的研究。Amiti & Khandelwal（2013）是以美国为研究对象，考察了关税下降引致的进口竞争对不同质量前沿的出口产品质量的影响，研究发现进口竞争会通过逃离竞争效应促进靠近质量前沿的出口产品质量升级，但会通过气馁效应抑制远离质量前沿的出口产品质量升级。Fernandes & Paunov（2013）以智利为研究对象，考察了进口竞争对企业出口产品质量的影响，研究发现进口竞争通过促进企业创新进而促进了智利企业的出口产品质量升级。Chang & Raza（2018）从理论视角，考察了在进口竞争市场内，关税保护政策、自由贸易政策以及以提升产品质量为基础的产业补贴政策这三种政策哪种更有利于企业产品质量升级，研究发现在进口竞争市场内，以提升产品质量为基础的产业补贴政策更有利于企业产品质量提升，并且能够同时实现消费者剩余、企业利润和社会福利的最大化。

此外，部分文献是关于进口竞争对企业创新影响的研究。近年来，国际学术界考察进口竞争对企业创新影响的研究相对较多，其中一类文献致力于研究进口竞争对高收入国家企业创新的影响，但研究结论存在较大的差异。Li & Rosell（2013）从企业基础创新视角出发，研究发现进口竞争降低了企业产品多样化，从而抑制了美国企业基础创新。与之不同的是，Martin & Mejean（2014）的研究发现来自低收入国家的进口竞争促进了法国出口企业的产品质量提升，其原因主要是由于行业内专业化分工导致的，投资于高质量的产品生产，可以使发达国家免受低工资国家的竞争影响，并保持其在国际市场上的份额。另一类文献则主要针对中国，重点考察来自中国的进口竞争对进口国企业创新的影响。代表性的研究是Autor et al（2016）从美国视角出发，研究了来自中国的进口竞争对美国企业创新的影响，发现来自中国的进口竞争对美国企业的专利申请起到了抑制作用，其原因在于，一方面来自中国的进口竞争降低了行业的盈利能力，从而抑制了企业增加研发投资的动机；另一方面，来自中国的进口竞争可能会改变美国民众的消费偏好，即偏好于成本更低的产品而非技术密集型产品，进而抑制了企业的创新动机；此外，来自中国进口竞争会使得美国企业的生产转移到成本相对较低的国家，企业研发与生产的分离，会增加美国企业投资于先进生产技术的难度。与Autor et al（2016）的研究结论不同的是，Bloom et al（2016）从欧洲国家视角出发，发现来自中国的进口竞争显著促进了欧洲国家的企业专利申请、信息技术提升、研发投入以及全要素生产率增长，此外还发现，来自中国的进口冲击优化了企业劳动力结构调整，使得劳动力更多地流入了创新型和技术先进的企业。

综上所述，已有文献针对影响企业出口产品质量的因素已经展开了丰富的研究，为本文奠定了一定的研究基础。从研究视角来看，目前虽然也有部分文献基于中间品贸易自由化视角考察了其对中国企业出口产品质量的影响（许家云等，2017；Fan et al，2018），但较少有文献利用实际的进口贸易额测算进口渗透率，进而考察国内市场实际面临的进口竞争对中国企业出口产品质量的影响。相比于关税指标，进口渗透率可以同时反映由关税下降和

其他非关税壁垒消除而引致的实际进口产品扩张带来的竞争效应。此外,虽然国外有部分学者研究了进口竞争对进口国企业创新以及企业出口产品质量的影响,但由于研究的对象国家不同,因此得出的结论也存在较大差异,缺乏对中国的政策指导意义。基于此,本文将重点考察由进口扩张引致国内市场竞争加剧对中国企业出口产品质量的影响。随着中国进口规模的日益扩大,研究进口竞争对中国企业出口产品质量的影响,既具有重大的现实意义,也是对已有理论研究的一个新的补充。

三、理论分析

(一) 进口产品的市场竞争效应

对于出口企业而言,一般存在两类企业,一类是既内销又出口企业,另一类则是纯出口企业。研究进口竞争对中国企业出口产品质量的影响自然会涉及这两类企业,理论上,进口竞争对这两类企业均会产生影响。本文的进口竞争指标涵盖了中国制造业行业进口的所有产品,其中,一部分是由消费品进口而引起的最终品进口竞争效应,另一部分则是由中间品和资本品进口而引起的投入品进口竞争效应。对于既内销又出口企业而言,一方面,最终品进口竞争加剧,会直接影响其在国内市场的生产与市场份额,当企业在国内市场的业务受到影响时,企业可能会重新配置其生产资源,调整其生产的产品质量;另一方面,投入品进口竞争加剧,可能会影响国内投入品市场的投入品价格、质量与产品种类,进而影响企业的出口产品质量。对于纯出口企业而言,由于其生产的产品仅出售于国外,因此,其出口产品质量可能主要受投入品进口竞争的直接冲击,此外,由于最终品进口竞争加剧也会反向作用于投入品要素市场,因此,最终品进口竞争也会对纯出口企业的出口产品质量产生间接影响。总的来看,由进口扩张而引致的进口竞争对不同类别出口企业的出口产品质量均会产生影响。

具体来看,由进口扩张而产生的总体进口竞争效应可以区分为最终品进口竞争效应和投入品进口竞争效应。不同类别产品进口构成进口竞争对中国企业出口产品质量的影响可能存在较大差异。其中,由消费品进口扩张而引起的最终品市场竞争程度增加,可能会对国内企业产生较大的负面影响。一方面,最终品进口竞争加剧可能会降低国内企业的市场份额,甚至会使一部分企业难以在国内市场生存,从而有可能导致一些生产低质量产品的企业转入出口市场,进而降低中国企业的平均出口产品质量。此外,为了应对最终品进口冲击,出口企业也可能改变发展路线,通过降低产品质量,以低成本优势获取低价竞争优势,通过维持低盈利的发展模式,从而在国外市场上取得更多的市场份额。另外,由中间品和资本品进口扩张而引起的投入品进口竞争则有可能提升中国企业的出口产品质量。一方面,投入品进口竞争加剧,可以降低企业使用中间投入品的价格,从而可以使企业降低生产成本,有更充足的资金进行研发投入,通过创新促进企业出口产品质量提升;另一方面,投入品进口竞争增加,意味着大量投入品进入国内市场,出口企业可通过进口投入品的质量效应、产品种类效应和技术溢出效应促进企业生产的产品质量提升(许家云等,2017)。以上分析表明,最终品进口竞争增加可能会抑制中国企业的出口产品质量,而投入品进口竞争增加则有可能促进中国企业出口产品质量提升,因此,总体进口竞争对中国企业出口产品质量的影响取决于两种效应的相对大小。

基于上述分析,本文提出假说1:进口竞争对中国企业出口产品质量的影响取决于最终品进口竞争效应和投入品进口竞争效应的相对大小。若最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应,则进口竞争对中国企业出口产品质量影响的净效应显著为负,反之,进口竞争对中国企业出口产品质量影响的净效应显著为正。

(二) 企业创新效应

企业创新是进口竞争影响中国企业出口产品质量的一个重要机制。已有研究表明,进口竞争(或市场竞争)会通过企业创新进而影响企业出口质量(Amiti & Khandelwal, 2013; Fernandes & Paunov, 2013; 张杰等, 2015)。企业创新能力的高低与企业出口产品质量有着直接的关联。一方面,企业创新的方式之一就是技术溢出效应消化吸收国外的先进技术,进口扩张会使得大量国外高技术含量和高质量的产品进入国内市场,企业若想通过技术溢出效应促进企业创新,就必需加大研发投入,提升吸收能力,进而通过创新促进企业出口产品质量提升。此外,由进口扩张而产生的竞争效应,也可能会倒逼企业为了应对进口冲击而增强研发强度,从而通过创新激发企业提升出口产品质量的动力。另一方面,当进口产品在国内市场获得的竞争优势更大的时候,国内企业生产的产品可能会丧失一部分竞争力,尤其是对于那些融资约束较高的企业而言,很难通过创新提升产品质量,进而获得市场竞争力,故而企业可能会减少创新,通过降低产品质量,以低生产成本获得低价竞争优势,并维持低盈利模式,走薄利多销的发展路径。因此,进口竞争也可能通过抑制企业创新,进而降低企业出口产品质量。Aghion et al (2005)认为,当创新收益大于创新成本时,竞争会促进企业创新,当创新收益小于创新成本,竞争会抑制企业创新。

基于上述分析,本文提出假说2:进口竞争会通过影响企业创新进而影响中国企业出口产品质量。

(三) 知识产权保护的调节效应

进口竞争对企业出口产品质量的影响可能受国内知识产权保护强度的影响。一方面,加强国内知识产权保护,可能会激发国内企业进行创新的动力,当进口竞争增加时,为了应对负面冲击,企业创新的动力可能会更大,从而

有利于提高中国企业出口产品质量。另一方面，知识产权保护程度加强，可能会使得一些发达国家增加对中国高技术产品出口（魏浩，2016），从而会加强中国面临的进口竞争程度，进而会强化进口竞争对中国企业出口产品质量的影响。此外，较高的知识产权保护，也可能会导致中国企业引进吸收国外先进技术的难度和成本加大，从而不利于企业创新，进而可能会对企业出口产品质量升级产生负面影响。

基于上述分析，本文提出假说3：知识产权保护是进口竞争影响中国企业出口产品质量重要调节机制。

四、模型设定与数据说明

(一) 模型设定

依据研究目标，本文构建了如下计量方程：

$$quality_{icgt} = \beta_0 + \beta_1 imp_{jt} + \gamma X_{it} + \mu_i + \mu_{ci} + \mu_g + \mu_t + \varepsilon_{icgt}$$

(1)

其中，i表示企业；c表示出口目的地；g表示HS6位码产品；j表示4位码行业；t表示时间；g ∈ j；quality表示产品层面的出口产品质量；imp表示进口竞争；X表示其他控制变量；μ_i表示企业效应；μ_{ci}表示目的地-时间效应；μ_g表示产品效应；μ_t表示时间效应；ε_{icgt}表示聚类到行业层面的稳健标准误。

跨语言检测结果：0%

原文内容	相似内容来源
指 标	
疑似剽窃观点	
1. 本文提出假说2：进口竞争会通过影响企业创新进而影响中国企业	
疑似剽窃文字表述	
1. 中国工业企业数据和中国海关贸易数据，本文实证研究了进口竞争对中国制造业企业出口产品质量的影响。	
2. 习近平主席在2018年举办的首届中国国际进口博览会开幕式上指出：中国主动扩大进口，不是权宜之计，而是面向世界、面向未来、促进共同发展的长远考量。	
3. 据联合国贸易商品统计数据库显示，在2009-2018年期间，中国一直是世界第二大进口国。2018年，中国	
4. 美国，可见，中国面临的进口竞争也不容小觑。在当前中国积极扩大进口的背景下，进口竞争是否会对国内企业产生负面冲击	
5. 提供有益参考。本文余下部分的结构安排如下：第二部分是文献综述；第三部分是理论分析；第四部分是模型设定与数据说明；	
6. 增加，可能会对国内企业产生较大的负面影响。一方面，最终品进口竞争加剧可能会降低国内企业的市场份额，	
7. 进口竞争效应和投入品进口竞争效应的相对大小。若最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应，则进口竞争对中国企业	
8. 企业创新的方式之一就是技术溢出效应消化吸收国外的先进技术，进口扩张会使得大量国外高技术含量和高质量的产品	

脚注和尾注

- * 魏浩、连慧君，北京师范大学经济与工商管理学院，邮政编码：100875，电子邮箱：weihao9989@163.com, lianhuijun0730@163.com。本文受国家社科基金重大项目“中国主动扩大进口问题研究”（19ZDA068）、教育部社科基金项目“中国货物贸易进口价格问题研究”（18JHQ056）资助。感谢匿名审稿人的宝贵意见，文责自负。
- 事实上，除去少部分纯加工贸易企业，其余出口企业中大部分企业生产的产品既会在国内市场销售，又会在国外市场销售，Melitz（2003）的研究表明，进入出口市场的企业，往往首先是内销企业，即产品会在国内市场销售，因此，这些出口企业会受国内市场竞争程度的影响而调整出口产品质量。
- 为了表述通畅，本文将后文中由全行业所有进口产品扩张引起的总体进口竞争简称为进口竞争，特此说明。

去除本人已发表文献复制比: 19%(1777) 文字复制比: 19%(1777) 疑似剽窃观点 (0)

1	中美贸易摩擦、美国进口冲击与中国企业创新 魏浩;连慧君;巫俊; - 《统计研究》 - 2019-07-19 1	6.4% (602) 是否引证: 否
2	来自美国的进口竞争与中国制造业企业就业 魏浩;连慧君; - 《财经研究》 - 2020-07-28	6.2% (582) 是否引证: 否
3	中国企业出口产品质量的提升:中间品进口抑或资本品进口 沈国兵;于欢; - 《世界经济研究》 - 2019-12-25	2.4% (223) 是否引证: 否
4	要素集聚、全要素生产率与出口产品质量 夏素云(导师: 马述忠) - 《浙江大学硕士论文》 - 2016-06-03	1.1% (107) 是否引证: 否
5	政府采购促进企业技术创新了吗——基于分行业的比较分析 徐建斌;李春根; - 《当代财经》 - 2020-09-15	1.0% (90) 是否引证: 否
6	上市公司员工持股与企业创新 秦远建;杨捷; - 《财会月刊》 - 2020-08-04 10:45	0.5% (48) 是否引证: 否
7	财政支出偏向促进了城投债发行吗——基于新口径的实证分析 肖叶; - 《山西财经大学学报》 - 2020-06-05 10:37	0.4% (38) 是否引证: 否
8	市场化改革能推进产业技术进步吗?——中国高技术产业的经验证据 戴魁早;刘友金; - 《金融研究》 - 2020-02-25	0.4% (38) 是否引证: 否
9	劳动力成本与中小企业融资约束 刘晓光;刘嘉桐; - 《金融研究》 - 2020-09-25	0.4% (33) 是否引证: 否
10	进口中间品质量对企业生产率的影响——基于影响渠道的分析 眭强;冯亚芳; - 《国际商务研究》 - 2020-03-04	0.3% (32) 是否引证: 否
11	中国企业出口产品质量异质性 - 《互联网文档资源 (https://www.doc88.co) 》 - 2020	0.3% (32) 是否引证: 否
12	战略新兴产业政府补贴与投资效率关系研究 周玲芝(导师: 孙竹) - 《中国石油大学(北京)硕士论文》 - 2018-05-01	0.3% (31) 是否引证: 否
13	知识产权保护与中国工业企业进口 魏浩;巫俊; - 《经济学动态》 - 2018-03-18	0.3% (30) 是否引证: 是
14	环境规制与企业出口产品质量:基于制度环境与出口持续期的分析 李梦洁;杜威剑; - 《研究与发展管理》 - 2018-06-15	0.3% (30) 是否引证: 否
15	融资约束、融资方式对军民融合高新技术企业研发投入的影响研究 胡丽蓉(导师: 何玉梅;杨刚) - 《成都理工大学硕士论文》 - 2019-05-01	0.3% (29) 是否引证: 否
16	农产品价格波动对山东省农民收入的影响及对策研究 徐天娇(导师: 周锐) - 《山东理工大学硕士论文》 - 2019-04-15	0.3% (29) 是否引证: 否

原文内容

1. 因变量

本文的因变量是企业出口产品质量。测算出口产品质量的方法有多种，魏浩、林薛栋（2017）通过对目前主要的几种出口产品质量测算方法进行比较，发现使用施炳展、邵文波（2014）的方法得出的结论更符合现实，因此，本文借鉴施炳展、邵文波（2014）的方法对产品层面的出口产品质量（quality）进行测算。本文首先将出口目的地c国对i企业g产品的消费量表示为：

$$q_{ict}^g = p_{ict}^{-\sigma_g} \delta_g \lambda_{ict}^g E_{ct}^g, \sigma_g > 1 \quad (2)$$

上式反应了产品质量和需求量之间的关系，其中， q_{ict}^g 、 p_{ict}^g 和 λ_{ict}^g 分别表示第t年i企业向c国出口g产品的数量、价格和产品质量， E_{ct}^g 和 P_{ict}^g 分别表示第t年c国关于g产品的总消费支出和价格指数， $\delta_g > 1$ 表示产品种类间的替代弹性。对上式两边进行取对数处理得：

$$\ln q_{ict}^g = \lambda_{ict}^g - \sigma_g \ln p_{ict}^g + \varepsilon_{ict}^g$$

(3)

其中, $X_{ict}^g = \ln E_{ict}^g - \ln P_{ict}^g$ 是进口国-时间二维虚拟变量, 可以控制仅随进口国变化的变量 (如地理距离), 仅随时间变化的变量 (如汇率制度变革), 以及同时随时间和进口国变化的变量 (如进口国的国内生产总值等) (施炳展、邵文波, 2014)。 $\varepsilon_{ict}^g = (\sigma_g - 1) \ln \lambda_{ict}$ 是包含产品质量信息的残差项。如果直接对上式进行简单的OLS回归, 可能存在如下问题: (1) 出口产品价格和产品质量之间可能存在双向因果关系, 从而导致回归模型产生内生性问题; (2) 仅考虑了产品质量和价格对产品需求的影响, 而忽略了产品多样性对产品需求的影响。基于此, 本文首先借鉴Nevo (2001) 的做法, 选择企业在其他市场出口产品的平均价格作为企业出口产品价格 p_{ict} 的工具变量; 其次, 借鉴Khandelwal (2010) 的做法, 加入出口企业所在省份的国内生产总值 ($\ln market_{mt}$) 来控制企业的水平产品种类。最终将测度出口产品质量的回归方程设定如下:

$$\ln q_{ict}^g = X_{ict}^g - \sigma_g \ln p_{ict}^g + \alpha \ln market_{mt} + \varepsilon_{ict}^g$$

(4)

通过回归, 本文可得出出口产品质量的具体表达式:

$$qua_{icgt} = \ln \lambda_{icgt} = \frac{\varepsilon_{ict}^g}{\sigma_g - 1}$$

(5)

为了便于比较, 借鉴施炳展、邵文波 (2014) 的做法对上式进行标准化处理, 具体公式如下:

$$quality_{icgt} = \frac{qua_{icgt} - \min qua_{icgt}}{\max qua_{icgt} - \min qua_{icgt}} \quad (6)$$

其中, $\min qua$ 和 $\max qua$ 分别表示g产品质量的最小值和最大值; $quality_{icgt}$ 不具备测度单位, 指标值界于[0, 1]之间。为了避免估计系数太小, 本文对标准化后的产品质量指标值乘以100, 即实际指标值界于[0, 100]之间。

2. 核心解释变量

本文的核心解释变量是进口竞争, 借鉴Bernard et al (2006) 的做法, 采用行业进口渗透率表征进口竞争, 具体的测算公式如下:

$$imp_{jt} = \frac{M_{jt}}{Q_{jt} + M_{jt} - E_{jt}}$$

(7)

其中, j 表示依据国民经济行业分类标准 (GB/T4754-2002) 划分的4位码行业; M_{jt} 表示行业从世界进口的贸易额; E_{jt} 表示行业向世界出口的贸易额; Q_{jt} 表示行业的生产总值。

不同于部分学者采用贸易自由化指标衡量进口竞争, 本文采用进口渗透率指标衡量进口竞争的优势在于可以通过实际的贸易额更直观的反映国内企业面临的进口竞争程度有多大。相比于进口关税, 利用贸易额测算的进口渗透率不仅涵盖了关税变动引起的进口竞争变动, 还涵盖了非关税贸易壁垒变动引起的进口竞争变动。此外, 受美日欧等发达国家对华高技术产品出口管制影响, 低进口关税未必代表国内实际面临的进口竞争程度一定较高。

3. 控制变量的选取

(1) 企业生产率 (tfp), 采用LP方法进行测算, 并进行取对数处理; (2) 企业无形资产 (eff), 在回归模型中进行加1取对数处理; (3) 政府补贴 ($subsidy$), 即企业接受政府补贴的金额, 在回归模型中进行加1取对数处理; (4) 融资约束 ($finance$), 采用利息支出与企业总资产之比衡量, 在回归模型中进行加1取对数处理, 该指标值越大, 说明企业所面临的融资约束越小, 反之, 则说明企业所面临的融资约束越大; (5) 企业年龄 (age), 采用当年年份减去企业成立年份衡量, 在回归模型中进行加1取对数处理。 (6) 企业规模 ($size$), 采用企业年均从业人数衡量, 在回归模型中进行取对数处理。

(二) 数据说明

本文使用的数据主要来源于中国工业企业数据库和中国海关贸易数据库, 样本研究期限为2000-2006年。对数据处理的具体说明如下:

1. 对中国工业企业数据处理的说明。剔除了企业名称缺失、从业人数小于8、成立时间无效、固定资产合计大于资产总计、本年折旧大于累计折旧以及关键变量存在缺失的企业样本。

2. 对核心指标测算过程的说明。首先, 本文利用中国海关贸易数据库, 测算了HS6位码层面的出口产品质量。其次, 本文结合中国工业企业数据库和中国海关贸易数据库对行业进口渗透率进行了测算。其中, 行业生产总值来

源于中国工业企业数据库，行业进出口贸易总额来源于中国海关贸易数据库。在计算行业进口贸易总额时，本文首先将各年HS6位码产品编码统一为HS2002，然后利用HS6位码产品数据与ISIC version3的4位码行业进行对应，再利用ISIC version3的4位码行业与GB-T4754-2002的4位码行业进行对应，最终加总出国民经济分类标准下4位码行业的进出口贸易总额数据。在计算行业生产总值时，本文将工业企业数据中企业总产值加总到4位码行业层面。本文仅保留了制造业行业的样本数据，共涉及28个2分位国民经济行业。此外，需要说明的是，由于国民经济行业分类在2002年前后发生了变动，因此本文依照2002年版《国民经济行业分类标准》对2003年以前企业的行业代码进行了重新调整，统一了4位码行业类别口径。

3.数据匹配。为了获取企业层面的控制变量，本文利用年份和企业名称将中国工业企业数据库与中国海关数据库进行了匹配，最终获得1407770个观测值。样本为各年企业-出口目的地-产品层面的数据。

五、实证结果及分析

(一) 基准估计

表1是进口竞争对中国企业出口产品质量影响的基准估计结果，使用的计量估计方法是最小二乘虚拟变量法（LSDV方法）。其中，第（1）列仅控制了进口竞争变量，并在计量模型中控制了企业效应和时间效应。从结果来看，进口竞争对中国企业出口产品质量的影响显著为负。第（2）列是在第（1）列的基础上，进一步控制了产品效应和目的地-时间效应的计量估计结果，从结果来看，进口竞争对中国企业出口产品质量的影响依然显著为负。第（3）列是在第（1）列的基础上，控制了企业层面控制变量的计量估计结果，从结果来看，进口竞争变量依然显著为负。第（4）列是对本文设定的完整计量模型进行估计的结果，从结果来看，进口竞争变量显著为负。此外，为了确保本文的估计结果具有较好的稳健性，在表1第（5）列本文将基准模型设定中的企业-目的国-产品层面的出口产品质量按照施炳展、邵文波（2014）的方法，以企业向某一目的地出口某种产品的金额占企业总出口的份额为权重，加权平均得到企业-产品层面的出口产品质量，从结果来看，进口竞争变量依然显著为负，进一步说明本文得出的结论具有较好的稳健性。以上分析表明，总体上，进口竞争显著抑制了中国企业的出口产品质量提升。其可能的原因是，进口竞争可能会使得国内企业产生气馁效应，从而降低研发创新投入，抑制了中国企业出口产品质量提升。

表1 基准估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
imp	-0.0068*	-0.0064**	-0.0064*	-0.0052**	-0.0197*
	(-1.90)	(-2.56)	(-1.81)	(-2.05)	(-1.91)
Intfp			-0.5282***	-0.6009***	-1.7436***
			(-4.88)	(-4.52)	(-7.65)
Ineff			-0.0056	-0.0099	0.0145
			(-0.75)	(-1.42)	(1.13)
Insubsidy			0.0077	0.0064	-0.0741***
			(0.63)	(0.59)	(-3.68)
Infinance			1.7543	2.2081	2.8341
			(0.91)	(1.21)	(0.64)
Inage			0.0653	0.0587	-0.7223***
			(0.99)	(0.91)	(-5.07)
Insize			-0.2338***	-0.1872**	-0.8665***
			(-2.94)	(-2.44)	(-9.10)
时间效应	是	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是	是
产品效应	否	是	否	是	是
目的地-时间效应	否	是	否	是	否
cons	49.3154***	49.3152***	55.6002***	56.0467***	35.3495***
	(7219.71)	(8436.91)	(43.07)	(36.10)	(15.54)
样本量	1407037	1407008	1407037	1407008	249895
R2	0.1719	0.2487	0.1731	0.2488	0.6398

(1) (2) (3) (4) (5)

imp -0.0068* -0.0064** -0.0064* -0.0052** -0.0197*
 (-1.90) (-2.56) (-1.81) (-2.05) (-1.91)
 Intfp -0.5282*** -0.6009*** -1.7436***
 (-4.88) (-4.52) (-7.65)
 Ineff -0.0056 -0.0099 0.0145
 (-0.75) (-1.42) (1.13)
 Insubsidy 0.0077 0.0064 -0.0741***
 (0.63) (0.59) (-3.68)
 Infinance 1.7543 2.2081 2.8341
 (0.91) (1.21) (0.64)
 Inage 0.0653 0.0587 -0.7223***
 (0.99) (0.91) (-5.07)
 Insize -0.2338*** -0.1872** -0.8665***
 (-2.94) (-2.44) (-9.10)
 时间效应 是 是 是 是
 企业效应 是 是 是 是
 产品效应 否 是 是 是
 目的地-时间效应 否 是 否 否
 cons 49.3154*** 49.3152*** 55.6002*** 56.0467*** 35.3495***
 (7219.71) (8436.91) (43.07) (36.10) (15.54)
 样本量 1407037 1407008 1407037 1407008 249895
 R2 0.1719 0.2487 0.1731 0.2488 0.6398

注：***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平下显著；括号内的数值为t统计量，回归结果皆使用聚类在行业层面的标准误；本文其他回归结果与此注释相同，故略去。

（二）内生性处理与稳健性检验

1. 内生性处理

由于“出口引致进口”的现象大量存在，因此，进口竞争与企业出口产品质量之间可能存在双向因果关系。为了确保估计结果的可靠性，需要寻找合适的工具变量来消除二者之间可能存在的内在联系。借鉴Hummels et al (2014)的思路，本文构建了全球供给因素（WES_{jt}）指标作为进口竞争的工具变量，该指标表示行业产品在第t年面临的全球总供给能力，在全球贸易体系下，各个国家在某一行业面临的总供给能力是影响一国特定行业进口的重要因素。工具变量的测算公式如下：

$$WES_{jt} = \sum_c ES_{cjt}$$

(8)

其中，ES_{cjt}表示c国（除中国以外）j行业产品在第t年对全球其他国家（扣除对中国的出口量）的出口总额，数据来源于CEPII-BACI世界双边贸易数据库。

表2第（1）-（2）列是采用两阶段最小二乘法（2SLS）进行估计的回归结果。其中，第（1）列是内生性处理的第一阶段估计结果，从估计结果来看，全球供给因素变量显著为正，说明全球供给能力增强确实会显著促进中国行业的进口竞争程度增强，且第一阶段估计的F值大于经验值10，初步说明本文选取的工具变量是有效的。第（2）列是内生性处理的第二阶段估计结果，从估计结果来看，工具变量不可识别检验和弱工具变量检验的结果均说明本文选取的工具变量是有效的，而且，进口竞争变量的估计系数和显著性均未发生实质性变化，说明处理内生性后基准估计结果依然是稳健的。

2. 稳健性检验

（1）采用滞后一期的进口渗透率

由于进口竞争对出口产品质量的影响可能存在滞后效应，即上一期的进口竞争会对当期的出口产品质量产生影响。本文借鉴Liu & Rosell (2013)的做法，采用进口竞争的滞后一期作为核心解释变量。表2第（3）列报告了采用进口竞争滞后一期（impt-1）作为核心解释变量的估计结果，结果显示，进口竞争滞后一期变量的系数显著为负，说明了滞后一期的进口竞争对出口产品质量具有显著抑制作用，进一步说明了本文得出的结论具有较好的稳健性。

(2) 采用进口关税水平衡量进口竞争

考虑到部分文献采用进口关税指标作为进口竞争的代理指标 (Fan et al, 2018), 为了确保实证结果的稳健性, 本文同时采用行业层面的平均进口关税重新衡量进口竞争, 关税数据来源于WITS数据库。表2第 (4) 列是采用行业平均进口关税衡量进口竞争的稳健性检验结果, 估计结果显示, 行业平均进口关税指标的回归系数显著为正, 说明降低关税、增加进口竞争会显著抑制中国企业出口产品质量提升, 这进一步说明本文得出的结论具有较强的稳健性。

(3) 替换因变量

考虑到部分文献采用出口产品价格作为出口产品质量的代理指标, 因此本文在稳健性检验部分也采用了企业出口产品价格作为了因变量, 重新对基准计量模型进行了估计。出口产品价格采用企业出口产品的贸易额与企业出口产品的数量的比值衡量。表2第 (5) 列是替换因变量重新进行估计的结果, 从估计结果来看, 进口竞争变量显著为负, 说明进口竞争降低了中国企业出口产品质量, 进一步也说明本文在基准估计得出的结论具有较好的稳健性。

(4) 改变研究样本

考虑到出口企业中有部分企业为单一产品出口企业, 有部分企业为多产品出口企业, 为了检验进口竞争对中国企业出口产品质量的影响是否受企业出口产品种类的影响, 本文将出口企业划分为单一产品出口企业和多产品出口企业, 其中, 单一产品出口企业是指企业仅出口一种HS6位码产品, 多产品出口企业是指企业出口的HS6位码产品大于等于2。表2第 (6)、(7) 列的估计结果表明, 无论是单一产品出口企业还是多产品出口企业, 进口竞争对其出口的产品质量均具有显著抑制作用, 说明本文在基准估计得出的结论有较好的稳健性。此外, 为了排除部分企业仅仅是临时出口的影响, 即企业仅在某一年份有出口行为, 在其余年份均不再出口, 本文针对企业出口时间大于等于2年的样本再次进行了回归分析。表2第 (8) 列的估计结果表明, 在排除部分只出口一年的企业样本后, 本文的研究结论依然成立。

表2 内生性处理与稳健性检验

	内生性处理		稳健性检验					
	第一阶段	第二阶段	进口竞争滞后一期	进口关税	替换因变量	单一产品出口企业	多产品出口企业	出口时间大于等于2年
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
imp		-0.1311*	-0.0073**	0.0182*	-0.0006**	-0.0114**	-0.0128***	-0.0047*
		(-1.68)	(-2.01)	(1.85)	(-2.13)	(-2.05)	(-3.99)	(-1.83)
WES	0.0007***							
	(59.87)							
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是	是	是	是	是
产品效应	是	是	是	是	是	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
第一阶段F值	3583.82							
	[0.0000]							
Kleibergen-Paap rk LM		3148.328 [0.0000]						
Kleibergen-Paap rk Wald F		3583.822 [0.0000]						
样本量	1404568	1404568	388959	1289980	1407037	197002	1209683	1203477
R2		0.0001	0.3944	0.247	0.8669	0.4473	0.2225	0.2429

				7				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

内生性处理稳健性检验

第一阶段第二阶段进口竞争滞后一期

进口

关税替换

因变量单一产品出口企业多产品

出口企业出口时间大于等于2年

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8)

imp-0.1311* -0.0073** 0.0182* -0.0006** -0.0114** -0.0128*** -0.0047*

(-1.68) (-2.01) (1.85) (-2.13) (-2.05) (-3.99) (-1.83)

WES 0.0007***

(59.87)

控制变量是是是是是是是

时间效应是是是是是是是

企业效应是是是是是是是

产品效应是是是是是是是

目的地-时间效应是是是是是是是

第一阶段F值 3583.82

[0.0000]

Kleibergen-Paap rk LM3148.328

[0.0000]

Kleibergen-Paap rk Wald F3583.822

[0.0000]

样本量 1404568 1404568 388959 1289980 1407037 197002 1209683 1203477

R20.0001 0.3944 0.2477 0.8669 0.4473 0.2225 0.2429

注：[]中的数值为相应检验统计量的P值。限于篇幅，表中未报告控制变量的估计结果，以下各表均同。

六、进一步扩展分析

(一) 影响机制分析

1.进口产品市场竞争效应的检验

前文的理论分析表明，最终品进口竞争可能会抑制中国企业的出口产品质量，而投入品进口竞争可能会提升中国企业的出口产品质量，总体进口竞争的净效应取决于两类异质性产品进口竞争效应的相对大小。由基准估计结果可以推测出进口竞争抑制中国企业出口产品质量提升的原因可能是由于最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应导致的。为了检验这一理论假设是否成立，本文依据联合国经济与社会事务部（UNSD）提供的广义经济分类标准（BEC），将进口产品划分为消费品、中间品和资本品，并依据前文的进口渗透率指标构建方法分别测算了三类不同最终用途产品的进口竞争指标。其中，消费品进口竞争即为最终品进口竞争，中间品进口竞争和资本品进口竞争即为投入品进口竞争。

表3是进口产品市场竞争效应检验的计量估计结果。其中，第（1）列是消费品进口竞争对企业出口产品质量影响的计量估计结果，从结果来看，消费品进口竞争显著抑制了企业出口产品质量。其可能原因是，消费品进口作为最终产品直接参与到国内市场的竞争，加剧了国内市场的竞争程度，竞争加剧可能会抑制企业创新，进而会抑制中国企业的出口产品质量提升。

第（2）-（3）列分别是中间品进口竞争和资本品进口竞争对企业出口产品质量影响的计量估计结果，从估计结果来看，中间品进口竞争和资本品进口竞争均对中国企业的出口产品质量具有显著促进作用。可能的原因是，中间品进口竞争和资本品进口竞争加剧使得企业更容易接触到更高质量、更多种类的中间投入品，从而使得企业的平均出口产品质量得到了提升。

为了避免遗漏变量问题，本文在表3第（4）列同时控制了三类产品的进口竞争，从估计结果来看，本文得出的结论依然是稳健的。此外，值得关注的是，第（4）列的估计结果表明，消费品进口竞争对企业出口产品质量的抑制作用大于中间品进口竞争和资本品进口竞争对企业出口产品质量的促进作用。总的来看，最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应，因此，从总体上来看，进口竞争对企业出口产品质量影响的净效应表现为显著抑制作用。

表3 进口产品市场竞争效应的估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
imp_final	-0.1803*			-0.2195**
	(-1.88)			(-2.29)
imp_intermediate		0.0261***		0.0270***
		(5.78)		(4.10)
imp_capital			0.1299***	0.1092**
			(3.69)	(2.15)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是
产品效应	是	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是	是
样本量	1247320	1247320	1247320	1247320
R2	0.0307	0.0307	0.0307	0.0308

(1) (2) (3) (4)

imp_final -0.1803*-0.2195**

(-1.88)(-2.29)

imp_intermediate0.0261***0.0270***

(5.78)(4.10)

imp_capital0.1299*** 0.1092**

(3.69) (2.15)

控制变量是是是是

时间效应是是是是

企业效应是是是是

产品效应是是是是

目的地-时间效应是是是是

样本量 1247320 1247320 1247320 1247320

R2 0.0307 0.0307 0.0307 0.0308

2. 企业创新效应的检验

由理论分析可知，企业创新可能是进口竞争影响中国企业出口产品质量的重要机制。为了检验进口竞争是否通过抑制企业创新进而抑制了中国企业出口产品质量提升，本文采用中介效应模型对此进行了检验。其中，企业创新指标采用企业的研发强度（research）作为代理指标，研发强度即企业研发支出与企业销售额的比值，受企业研发支出数据的可获得性限制，此部分本文仅使用了2004-2006年期间的样本数据进行研究。

表4是企业创新效应检验的计量估计结果。其中，第（1）列是进口竞争对企业出口产品质量影响的计量估计结果，结果显示，在改变样本研究期限后，进口竞争依然显著抑制了中国企业出口产品质量提升，与本文的基准估计结果一致。第（2）列是进口竞争对企业研发强度影响的计量估计结果，从结果来看，进口竞争显著降低了企业的研发强度，说明进口竞争抑制了企业创新。第（3）列是在第（1）列的基础上加入中介变量的检验结果，从结果来看，企业研发强度降低会显著抑制企业出口产品质量提升。且进口竞争变量的估计系数的绝对值大小与显著性均比第（1）列有明显下降，说明进口竞争通过抑制企业创新进而抑制中国企业出口产品质量提升的中介效应成立。其中可能的原因是，一方面，进口竞争会使得部分融资约束较高的企业，难以通过创新提升产品质量，反而会由于融资约束较高而抑制企业创新。另一方面，进口竞争也可能会使得企业产生气馁效应，即放弃创新，通过降低产品质量，以低成本竞争优势，走薄利多销的发展路线。

表4 企业创新效应的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	出口产品质量	研发强度	出口产品质量
imp	-0.0078**	-3.1139***	-0.0073**
	(-2.47)	(-4.20)	(-2.35)

research			1.3084**
			(2.08)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	否	是
目的地-时间效应	是	否	是
样本量	1043594	42619	1043594
R2	0.2568	0.4242	0.2568

(1) (2) (3)

出口产品质量研发强度出口产品质量

imp -0.0078** -3.1139*** -0.0073**

(-2.47) (-4.20) (-2.35)

research 1.3084**

(2.08)

控制变量 是 是 是

时间效应 是 是 是

企业效应 是 是 是

产品效应 是 否 是

目的地-时间效应 是 否 是

样本量 1043594 42619 1043594

R2 0.2568 0.4242 0.2568

3. 知识产权保护调节效应的检验

由理论分析可知，知识产权保护可能是进口竞争影响中国企业出口产品质量的重要调节机制。为了检验这一问题，本文在基准模型的基础上，加入地区知识产权保护制度变量（IPR）和进口竞争与地区知识产权保护制度的交互项（imp*IPR）。

表5是知识产权保护的调节效应检验的计量估计结果。其中，第（1）列是未加入任何控制变量情况下的计量估计结果，估计结果初步显示，进口竞争与地区知识产权保护制度的交互项显著为负，进口竞争系数显著为正。第（2）列是在第（1）列的基础上进一步加入本文选取的控制变量的估计结果，结果显示，本文得出的估计结果具有较好的稳健性。以上分析表明，当地区知识产权保护力度较低的时候，进口竞争有利于提升企业出口产品质量，当地区知识产权保护制度超过一定范围并逐渐增强的时候，进口竞争对企业出口产品质量的影响将由促进作用转变为显著的抑制作用，并随之增强。换言之，相对较高的知识产权保护，会强化进口竞争对企业出口产品质量的抑制作用。其可能的原因是，当进口竞争程度增加时，相对较高的知识产权保护，增加了企业通过吸收国外先进技术的难度和成本，从而不利于企业创新，进而对企业出口产品质量升级产生负面影响。

表5 知识产权保护调节效应的估计结果

	(1)	(2)
imp	0.0303***	0.0293***
	(5.41)	(5.54)
imp*IPR	-0.0021***	-0.0020***
	(-6.82)	(-7.18)
IPR	0.0148	0.0124
	(1.20)	(1.04)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
企业效应	是	是
产品效应	是	是
目的地-时间效应	是	是
样本量	1407008	1407008

R2	0.2487	0.2488
----	--------	--------

(1) (2)

imp 0.0303*** 0.0293***

(5.41) (5.54)

imp*IPR -0.0021*** -0.0020***

(-6.82) (-7.18)

IPR 0.0148 0.0124

(1.20) (1.04)

控制变量否是

时间效应是是

企业效应是是

产品效应是是

目的地-时间效应是是

样本量 1407008 1407008

R2 0.2487 0.2488

(二) 基于异质性视角的分析

1.基于企业生产率的异质性分析

基准估计的研究结果表明，进口竞争显著抑制了中国企业的出口产品质量提升，但这一结论，只是基于平均意义上的研究结论，忽略了企业间存在的异质性问题，特别是忽略了不同生产率企业面临进口竞争时可能对出口产品质量做出的不同反应。

基于此，本文在表6第（1）列估计了进口竞争对生产率异质性企业出口产品质量的影响。具体的做法是，在基准计量模型中加入进口竞争与企业生产率的交互项，从估计结果来看，交互项系数显著为负，而进口竞争系数显著为正，说明当企业生产率相对较低的时候，进口竞争对企业出口产品质量具有显著促进作用，但是，随着企业生产率提高，这种促进作用会逐渐减弱；当企业生产率相对较高的时候，进口竞争对企业出口产品质量的影响将由正向的促进作用逐渐转变为显著的抑制作用，并且这种抑制作用会随着企业生产率的提高而逐渐加强。换言之，当企业生产率较低的时候，进口竞争显著促进了企业出口产品质量提升，当企业生产率较高的时候，进口竞争显著抑制了企业出口产品质量提升。

其可能的原因是，低生产率企业的竞争能力相对较弱，面对进口冲击，低生产率企业面临着退出市场的风险（Melitz，2003），为了赢得生存的机会，低生产率企业有更大的动力通过使用高质量的中间投入品以及加大创新投入从而提升企业出口产品质量，获取竞争优势。对于高生产率企业而言，面对进口冲击，其自身退出市场的风险并不大，因此，高生产率企业可能采取消极的应对策略，通过减少创新投入来降低生产成本，从而在出口市场获得低价竞争优势，以低盈利模式走薄利多销的发展路线。

2.基于企业所有制的异质性分析

进口竞争对中国企业出口产品质量的影响可能受企业所有制不同而产生异质性效应。基于此，本文在基准计量模型中加入了进口竞争与企业所有制虚拟变量（ownership）的交互项，其中，若出口企业为内资企业，则企业所有制虚拟变量取值为1，若出口企业为外资企业，则企业所有制虚拟变量取值为0。

表6第（2）列是基于企业所有制异质性分析的计量估计结果，从结果来看，进口竞争与企业所有制虚拟变量的交互项显著为负，进口竞争指标为正、但未通过显著性检验，这说明进口竞争会显著抑制内资企业提升出口产品质量，但对外资企业的出口产品质量无显著影响。其可能的原因是，对于外资企业而言，其在中国投资主要在于利用中国的廉价劳动力，其研发和生产处于相对分离的状态，因此外资企业对进口竞争的敏感程度较弱，造成进口竞争对外资企业的出口产品质量无显著影响。相对而言，内资企业受进口竞争的影响则较大，当进口竞争削弱内资企业的竞争优势时，可能会使得内资企业放弃创新，降低产品质量，以低价低利润的发展模式在国际市场上获取竞争力。

3.基于出口目的地经济发展水平的异质性分析

进口竞争对中国企业出口产品质量的影响可能受出口目的地经济发展水平不同而产生异质性效应。

跨语言检测结果：0%

原文内容	相似内容来源
------	--------

脚注和尾注

- 由表6第（1）列的估计系数可知，企业生产率的临界值为4.16，而本文的企业生产率样本中位数为9.46，位于临界值的右侧，这说明在本文的样本中有超过一半以上的企业在面临进口竞争时会显著降低出口产品质量。

3. EPWP2020055进口竞争与中国企业出口产品质量.doc_第3部分

总字数：2608

相似文献列表

去除本人已发表文献复制比：5%(131) 文字复制比：5%(131) 疑似剽窃观点 (0)

1	贸易开放、有偏的技术进步和工资差距——基于中国制造业细分行业的实证分析 翟涛;于翠平; - 《商业研究》 - 2016-07-10	2.2% (58) 是否引证：否
2	国际产品内贸易对中国工业技术进步和收入水平的影响——基于工业行业数据的经验分析 李瑞琴; - 《世界经济研究》 - 2013-05-25	2.0% (52) 是否引证：否
3	粘性、不确定性与中国企业研发投入行为 渠慎宁;吕铁; - 《经济管理》 - 2020-07-15 09:06	1.2% (32) 是否引证：否
4	贸易自由化与技能溢价 熊太鑫(导师：王俊) - 《广东外语外贸大学硕士论文》 - 2020-06-30	1.2% (31) 是否引证：否
5	技术创新对制造业绿色增长效率的影响研究 吕晓菲(导师：武春友;卢小丽) - 《大连理工大学博士论文》 - 2019-09-10	1.1% (29) 是否引证：否

原文内容

基于此，本文在基准计量模型中加入了进口竞争与出口目的地经济发展水平虚拟变量（hwc）的交互项，其中，若出口目的地为高收入国家，则出口目的地经济发展水平虚拟变量取值为1，反之，则取值为0。

表6第（3）列是基于出口目的地经济发展水平异质性分析的计量估计结果，从结果来看，进口竞争与出口目的地经济发展水平虚拟变量的交互项显著为正，进口竞争变量显著为负。说明，进口竞争对中国向中低收入国家出口的产品质量的抑制作用明显高于对高收入国家出口的产品质量。其可能的原因是，相对而言，低价竞争优势在中低收入国家更为突出，当进口竞争对国内市场造成较大负面冲击时，向中低收入国家出口产品的企业更有可能降低研发投入，以低价获取竞争优势，以便达到薄利多销的发展目标。

表6 异质性分析的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	企业生产率	企业所有制	出口目的地经济发展水平
imp	0.0079***	0.0023	-0.0091***
	(5.40)	(0.60)	(-2.92)
imp*Intfp	-0.0019***		
	(-4.37)		
imp*ownership		-0.0175***	
		(-2.67)	
imp*hwc			0.0062**
			(2.09)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是
样本量	1407008	1407008	1407008
R2	0.2488	0.2488	0.2488

(1) (2) (3)

企业生产率企业所有制出口目的地经济发展水平

imp 0.0079*** 0.0023 -0.0091***

(5.40) (0.60) (-2.92)

imp*Intfp -0.0019***

(-4.37)
 imp*ownership-0.0175***
 (-2.67)
 imp*hwc0.0062**
 (2.09)
 控制变量是是是
 时间效应是是是
 企业效应是是是
 产品效应是是是
 目的地-时间效应是是是
 样本量 1407008 1407008 1407008
 R2 0.2488 0.2488 0.2488

4.基于要素密集度视角的异质性分析

考虑到进口竞争对中国企业出口产品质量的影响可能受行业要素密集度的不同而产生异质性效应。基于此，本文将28个制造业行业划分为劳动密集型行业、资本密集型行业、技术密集型行业分别进行估计。表7是进口竞争对不同要素密集度行业的企业出口产品质量影响的计量估计结果，从估计结果来看，进口竞争对劳动密集型行业、资本密集型行业的企业出口产品质量的影响为正，但未通过显著性检验，进口竞争对技术密集型行业的企业出口产品质量具有显著抑制作用。可能的原因是，对于技术密集型行业而言，中国还不具备比较优势，因此进口竞争增加可能使得国内企业通过创新提升产品质量获取竞争优势的动力减少，从而使得技术密集型行业的企业更偏向于降低产品质量与价价、薄利多销的发展路线。

表7 基于要素密集度视角的异质性分析的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	劳动密集型行业	资本密集型行业	技术密集型行业
imp	0.0549	0.0304	-0.0093***
	(1.45)	(0.32)	(-2.83)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是
样本量	424941	410441	571416
R2	0.2424	0.2676	0.2533

(1) (2) (3)
 劳动密集型行业资本密集型行业技术密集型行业
 imp 0.0549 0.0304 -0.0093***
 (1.45) (0.32) (-2.83)
 控制变量是是是
 时间效应是是是
 企业效应是是是
 产品效应是是是
 目的地-时间效应是是是
 样本量 424941 410441 571416
 R2 0.2424 0.2676 0.2533

七、主要结论和政策启示

(一) 主要结论

本文基于2000-2006年中国工业企业数据库和中国海关贸易数据库，实证研究了进口竞争对中国制造业企业出口产品质量的影响。主要研究结论如下：

(1) 从总体上来看，进口竞争显著抑制了中国企业出口产品质量提升，且这一结论在进行内生性处理与稳健性检验后依然成立。从不同类别产品来看，最终品进口竞争显著抑制了中国企业出口产品质量提升，投入品进口竞

争显著促进了中国企业出口产品质量提升,而且,最终品进口竞争效应大于投入品进口竞争效应,因此,从总体上来看,进口竞争对企业出口产品质量的净效应表现为显著的抑制作用。

(2) 企业创新是进口竞争影响中国企业出口产品质量的一条重要机制。进口竞争显著抑制了出口企业的研发强度,进而抑制了企业出口产品质量提升。

(3) 知识产权保护是进口竞争影响中国企业出口产品质量的重要调节机制。当知识产权保护程度相对较低时,进口竞争有利于中国企业出口产品质量提升,但相对较高的知识产权保护,会使得进口竞争对中国企业的出口产品质量产生显著抑制作用。

(4) 进一步研究发现,进口竞争显著促进了低生产率企业出口产品质量提升,显著抑制了高生产率企业出口产品质量提升;进口竞争显著抑制了内资企业的出口产品质量提升,但对外资企业的出口产品质量提升无显著影响;进口竞争对中国向中低收入国家出口的产品质量的抑制作用明显高于对高收入国家出口的产品质量;进口竞争对**劳动密集型行业、资本密集型行业的企业出口产品质量的影响为正**,但不显著,对技术密集型行业的企业出口产品质量具有显著抑制作用。

(二) 政策启示

本文的研究结果具有很强的政策启示意义。自从加入WTO以来,我国制造业开放程度发生了巨大的变化,开放水平日益提升。国家主席习近平在不同时间、不同场合反复强调要积极扩大进口、主动扩大进口,并亲自谋划、亲自提出、亲自部署、亲自推动中国国际进口博览会。积极主动扩大进口已成为我国对外开放的一项重要工作之一。从政府各类工作报告来看,进口在中国经济中的作用越来越重要,国家政府对进口的关注已经达到了前所未有的高度。然而,在关注进口贸易对我国经济发展产生积极影响的同时,也应该高度重视由进口引致的进口竞争对国内企业的影响。本文的研究发现,中间品进口竞争增加、资本品进口竞争增加均会显著促进中国企业的出口产品质量提升。因此,国家政府要进一步积极扩大中间品、资本品等投入品的进口规模,充分发挥进口竞争对企业出口产品质量的促进效应。

企业创新是进口竞争影响中国企业出口产品质量的重要传导机制,因此,在积极扩大投入品进口的同时,国家政府要高度关注企业创新问题,积极发挥进口竞争对企业创新的正面影响,提高企业创新的积极性,利用市场手段帮忙企业解决创新面临的困难。另外,一般认为,提高国内知识产权保护程度有利于增加高技术产品的进口,但是,较高的知识产权保护程度会使得进口竞争对中国企业出口产品质量产生显著的抑制作用,因此,国家政府要科学认识知识产权保护、进口与创新之间的关系,制定与经济发展阶段、经济发展目标相适宜的知识产权保护制度。

积极扩大进口的根本目的是促进经济发展特别是经济高质量发展,在重视投入品进口竞争促进企业出口产品质量提升的同时,也要高度重视进口竞争对不同类型企业出口产品质量的负效应,进一步深入调研和研究进口竞争对高生产率企业、技术密集型行业企业、内资企业出口产品质量影响的真实情况,制定有效的应对策略。

参考文献:

侯欣裕陈璐瑶孙浦阳, 2020:《市场重合、侵蚀性竞争与出口质量》,《世界经济》第3期。

毛其淋许家云, 2016:《中间品贸易自由化与制造业就业变动——来自中国加入WTO的微观证据》,《经济研究》第1期。

施炳展邵文波, 2014:《中国企业出口产品质量测算及其决定因素——培育出口竞争新优势的微观视角》,《管理世界》第9期。

苏理梅彭冬冬兰宜生, 2016:《贸易自由化是如何影响我国出口产品质量的?——基于贸易政策不确定性下降的视角》,《财经研究》第4期。

魏浩林薛栋, 2017:《进出口产品质量测度方法的比较与中国事实——基于微观产品和企业数据的实证分析》,《财经研究》第5期。

魏浩巫俊, 2018:《知识产权保护与中国工业企业进口》,《经济学动态》第3期。

魏浩, 2016:《知识产权保护强度与中国的高新技术产品进口》,《数量经济技术经济研究》第12期。

许和连王海成, 2016:《最低工资标准对企业出口产品质量的影响研究》,《世界经济》第7期。

许家云毛其淋胡鞍钢, 2017:《中间品进口与企业出口产品质量升级:基于中国证据的研究》,《世界经济》第3期。

许明, 2016:《市场竞争、融资约束与中国企业出口产品质量提升》,《数量经济技术经济研究》第9期。

余淼杰张睿, 2017:《中国制造业出口质量的准确衡量:挑战与解决方法》,《经济学季刊》第2期。

张杰翟福昕周晓艳, 2015:《政府补贴、市场竞争与出口产品质量》,《数量经济技术经济研究》第4期。

张杰郑文平翟福昕, 2014:《中国出口产品质量得到提升了么》,《经济研究》第10期。

张明志季克佳, 2018: 《人民币汇率变动对中国制造业企业出口产品质量的影响》, 《中国工业经济》第1期。

Aghion,P.et al(2005),“Competition and innovation: an inverted U relationship”,Quarterly Journal of Economic s 120(2):701-728.

Amiti,M. & A.K.Khandelwal(2013),“Import competition and quality upgrading”,The Review of Economics and Statistics 95(2):476-490.

Autor,D.et al(2016),“Foreign competition and domestic innovation: Evidence from US patents”,NBER Working Paper,No.22879.

Bernard, A.B.et al(2006),“Survival of the best fit: Exposure to low-wage countries and the (uneven) growth of US manufacturing plants”,Journal of international Economics 68(1):219-237.

Bloom,N.et al(2016),“Trade induced technical change? The impact of Chinese imports on innovation, IT and productivity”,The Review of Economic Studies 83(1): 87-117.

Chang,Y.M. & M.M.F.Raza.(2018), “Import competition, product quality reversal, and welfare”, Economics Letters, 163:162-166.

Fan,H.et al(2018),“On the relationship between quality and productivity :Evidence from China's accession to the WTO”,Journal of International Economics 110(1):28-49.

Fernandes,A.M. & C.Paunov(2013),“Does trade stimulate product quality upgrading?”,Canadian Journal of Economics,46(4):1233-1264.

Greenland,A. & J.Lopresti(2016),“Import exposure and human capital adjustment :evidence from the US”,Journal of International Economics 100(5):50-60.

Hummels,D.L.et al(2014),“The wage effects of offshoring: Evidence from Danish matched worker-firm data”, American Economic Review 104(6):1597-1629.

Khandelwal,A.(2010),“The long and short of quality ladders”,Review of Economics Studies 77(4):1450-1476.

Liu,R. & C.Rosell(2013),“Import competition, multi-product firms, and basic innovation”,Journal of International Economics 91(2), 220-234.

Martin,J. & I.Mejean(2014),“Low-wage country competition and the quality content of high-wage country export”,Journal of International Economics 93(1):140-152.

Melitz,M.J.(2003),“The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity”,Econometrica 71(6):1695-1725.

Nevo,A(2001),“Measuring market power in the ready-to-eat cereal industry”,Econometrica 69(2):307-342.

跨语言检测结果: 0%

原文内容	相似内容来源
------	--------

指 标

疑似剽窃文字表述

1. 结果, 从估计结果来看, 进口竞争对劳动密集型行业、资本密集型行业的企业出口产品质量的影响为正,

脚注和尾注

1. 其中, 劳动密集型行业包括农副食品加工业 (13)、食品制造业 (14)、饮料制造业 (15)、纺织业 (17)、纺织服装鞋帽制造业 (18)、皮革皮毛羽毛及其制品业 (19)、木材加工及木竹藤棕草制品业 (20); 资本密集型行业包括家具制造业 (21)、造纸及纸制品业 (22)、印刷业和记录媒介的复制 (23)、文教体育用品制造业 (24)、石油加工冶炼及核燃料加工业 (25)、橡胶制品业 (29)、塑料制品业 (30)、非金属矿物制品业 (31)、黑色金属冶炼及压延加工业 (32)、有色金属冶炼及压延加工业 (33)、金属制品业 (34); 技术密集型行业包括化学原料及化学制品制造业 (26)、医药制造业 (27)、化学纤维制造业 (28)、通用设备制造业 (35)、专用设备制造业 (36)、交通运输设备制造业 (37)、电器机械及器材制造业 (39)、通信设备计算机及其他电子设备制造业 (40)、仪器仪表及文化办公用机械制造业 (41)、工艺品及其他制造业 (42)。

表格检测详细结果

原文表格1:表2 内生性处理与稳健性检验

	内生性处理		稳健性检验					
	第一阶段	第二阶段	进口竞争滞后一期	进口关税	替换因变量	单一产品出口企业	多产品出口企业	出口时间大于等于2年
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
imp		-0.1311*	-0.0073**	0.0182*	-0.0006**	-0.0114**	-0.0128***	-0.0047*
		(-1.68)	(-2.01)	(1.85)	(-2.13)	(-2.05)	(-3.99)	(-1.83)
WES	0.0007***							
	(59.87)							
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是	是	是	是	是
产品效应	是	是	是	是	是	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
第一阶段F值	3583.82							
	[0.0000]							
Kleibergen-Paap rk LM		3148.328						
Kleibergen-Paap rk Wald F		3583.822						
		[0.0000]						
样本量	1404568	1404568	388959	1289980	1407037	197002	1209683	1203477
R2		0.0001	0.3944	0.2477	0.8669	0.4473	0.2225	0.2429

相似表格1：表6 动态面板回归结果

相似度：45.71%

来源：高铁推高了房价吗？-周玉龙,梁玮佳,石林-《学术论文联合比对库》-2016-10-12

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格2：表6 动态面板回归结果

相似度：45.71%

来源：高铁推高了房价吗？-周玉龙,梁玮佳,石林-《学术论文联合比对库》-2016-10-12

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801

N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516
---	------	------	------	------	------	------	-----	-----

相似表格3: 表6 动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: J20181012_editing-editing-《学术论文联合比对库》-2018-07-11

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格4: 表7 混合OLS和固定效应的估计结果

相似度: 42.86%

来源: 货币政策、资本监管与商业银行风险承担行为-陈伟平-《学术论文联合比对库》-2018-05-27

变量	混合OLS				固定效应			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	LR	M2	RES	SHIBOR	LR	M2	RES	SHIBOR
ZSCOR	0.5092***	0.4971***	0.4589***	0.4957***	0.4031***	0.4029***	0.3867***	0.3923***
E(-1)	(15.69)	(14.81)	(13.92)	(13.99)	(10.99)	(10.89)	(10.59)	(9.89)
REG (-1)	0.0015***	0.0016***	0.0006*(1.74)	0.0016***	0.0009**	0.0009**	0.0002(0.50)	0.0014***
	(4.24)	(4.45)		(3.65)	(2.27)	(2.21)		(2.91)
MP(-1)	0.0857(0.48)	0.0325(1.44)	-0.1552***	-0.2904**(-2.49)	-0.0591(-0.31)	0.0040(0.15)	-0.1566***	-0.1765(-1.34)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
R-sq	0.407	0.409	0.437	0.425	0.354	0.354	0.370	0.366

相似表格5: 表6.4 分情况人均GDP回归结果

相似度: 40.00%

来源: “教师主导”辨析——兼论幼儿教师在教育活动中的角色和作用-《学术论文联合比对库》-2018-11-18

RD	人均GDP				滞后一期人均GDP			
	城市群内外		城市规模		城市群内外		城市规模	
	外部	内部	中小城市	大城市	外部	内部	中小城市	大城市
人均GDP	0.0566***	0.0970***	0.0786***	0.167***				
	(0.0110)	(0.0129)	(0.00827)	(0.0514)				
L.人均GDP					0.0447***	0.0739***	0.0691***	0.145**
					(0.00829)	(0.0137)	(0.00841)	(0.0611)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
地区效应	是	是	是	是	是	是	是	是
常数项	是	是	是	是	是	是	是	是
观测数	380	610	870	120	342	549	783	108
R-squared	0.314	0.436	0.364	0.730	0.320	0.400	0.354	0.703

相似表格6: 表6 动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: 高铁推高了房价吗? ——来自中国城市的证据-周玉龙-《学术论文联合比对库》-2018-05-18

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***

	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格7: 表6-6动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: 石林-2015000351-高铁建设对城市经济发展影响研究-石林-《学术论文联合比对库》-2018-03-13

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格8: 表6 动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: 高铁推高了房价吗? ——来自中国城市的证据-周玉龙-《学术论文联合比对库》-2018-09-10

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格9: 表7 混合OLS和固定效应的估计结果

相似度: 42.86%

来源: 2018-01338_O_editing-O-《学术论文联合比对库》-2018-09-25

变量	混合OLS				固定效应			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	LR	M2	RES	SHIBOR	LR	M2	RES	SHIBOR
ZSCOR	0.5092***	0.4971***	0.4589***	0.4957***	0.4031***	0.4029***	0.3867***	0.3923***
E(-1)	(15.69)	(14.81)	(13.92)	(13.99)	(10.99)	(10.89)	(10.59)	(9.89)
REG (-1)	0.0015***	0.0016***	0.0006*(1.74)	0.0016***	0.0009**	0.0009**	0.0002(0.50)	0.0014***
	(4.24)	(4.45)		(3.65)	(2.27)	(2.21)		(2.91)
MP(-1)	0.0857(0.48)	0.0325(1.44)	-0.1552***	-0.2904**(-2.49)	-0.0591(-0.31)	0.0040(0.15)	-0.1566***	-0.1765(-1.34)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是

时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
R-sq	0.407	0.409	0.437	0.425	0.354	0.354	0.370	0.366

相似表格10: 表6-6动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: 11201811281_石林-高铁建设对城市经济发展影响研究-石林-《学术论文联合比对库》-2018-03-03

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

相似表格11: 表6 动态面板回归结果

相似度: 45.71%

来源: 高铁推高了房价吗?-周玉龙, 梁玮佳, 石林-《学术论文联合比对库》-2018-06-22

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	是否修建高铁		高铁站数量		普通城市		超大及特大城市	
	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格	房价	住宅价格
Dstation	0.194*	0.416***			0.267*	0.322**	0.365**	0.363***
	(0.12)	(0.11)			(0.15)	(0.13)	(0.17)	(0.12)
Stations			0.04	0.098***				
			-0.03	-0.03				
房价滞后一期	0.139	0.224	0.14	0.193	0.076	0.273	0.383***	0.229
	(0.14)	(0.14)	(0.15)	(0.16)	(0.15)	(0.19)	(0.15)	(0.21)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是	是	是
AR(1) Test	0.064	0.001	0.071	0.005	0.102	0.001	0.056	0.031
AR(2) Test	0.561	0.228	0.715	0.236	0.23	0.246	0.659	0.823
Sargan Test	0.336	0.111	0.269	0.174	0.437	0.106	0.197	0.801
N	1563	1550	1563	1550	1040	1034	523	516

原文表格2:表3 进口产品市场竞争效应的估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
imp_final	-0.1803*			-0.2195**
	(-1.88)			(-2.29)
imp_intermediate		0.0261***		0.0270***
		(5.78)		(4.10)
imp_capital			0.1299***	0.1092**
			(3.69)	(2.15)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是
产品效应	是	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是	是
样本量	1247320	1247320	1247320	1247320
R2	0.0307	0.0307	0.0307	0.0308

相似表格1: 表5 期限结构同伴效应检验结果

相似度: 40.74%

来源: 中国资本市场上上市公司资本结构的“同伴效应”——来自深沪两市A股上市公司面板数据的实证研究-钟田丽-《学术论文联合比对库》-2016-01-18

	短期借款/总资产	短期负债/总资产	长期借款/总资产	长期负债/总资产
--	----------	----------	----------	----------

同伴企业负债期限结构	-0.92(2.2)	-0.05(1.87)	0.84**(0.4)	0.78*(0.43)
解释变量(焦点企业&同伴企业)	是	是	是	是
第一阶段IV系数	-0.004	-0.000	-0.02***	-0.01***
Cragg-Donald Wald F统计值	1	0.01	31.4	26.5
时间效应	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是
F值	13.4	11.2	3.8	13.2
观察值	8333	9421	5930	9421

相似表格2: 表6 资本结构同伴效应影响方向的回归结果

相似度: 40.74%

来源: 中国资本市场上市公司资本结构的“同伴效应”——来自深沪两市A股上市公司面板数据的实证研究-钟田丽-《学术论文联合比对库》-2016-01-18

	子样本: Δ同伴企业资本结构<0	子样本: Δ同伴企业资本结构>0	子样本: 同伴企业资本结构调整幅度较小	子样本: 同伴企业资本结构调整幅度较大
因变量自变量	Δ资本结构(市值)	Δ资本结构(市值)	Δ资本结构(市值)	Δ资本结构(市值)
Δ同伴企业资本结构(市值)	0.8***(0.22)	0.07(0.35)	0.78***(0.21)	0.31(0.21)
解释变量(焦点企业&同伴企业)	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
企业效应	是	是	是	是
第一阶段IV系数	-0.08***	-0.05***	-0.07***	-0.1***
Cragg-Donald Wald F test	129.3	63.6	156	84.4
R方	0.57	0.53	0.55	0.55
观察值	3755	4334	5704	2423

相似表格3: 表5.1 全要素生产率的检验

相似度: 42.59%

来源: 试析沥青路面质量通病的原因-《学术论文联合比对库》-2016-04-11

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.129***(4.77)	0.205***(6.17)	0.139***(3.10)	0.195***(2.79)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	-1.028***(-9.63)	-0.554***(-4.72)	-0.161(-0.99)	-0.606**(-2.29)
N	1872	1208	640	244
R2	0.1937	0.2060	0.1978	0.1995

相似表格4: 表5.2 资产收益率的检验

相似度: 42.59%

来源: 试析沥青路面质量通病的原因-《学术论文联合比对库》-2016-04-11

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.0118***(5.18)	0.00998***(3.62)	0.00854**(2.10)	0.0149**(2.43)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	0.0167*(1.86)	0.0314***(3.23)	0.0477***(3.24)	0.0351(1.51)
N	1872	1208	640	244
R2	0.1608	0.1217	0.0830	0.2040

相似表格5: 表5.3 企业利润率的检验

相似度: 42.59%

来源: 试析沥青路面质量通病的原因-《学术论文联合比对库》-2016-04-11

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.0120***(4.85)	0.01000***(3.25)	0.00787*(1.78)	0.0173***(2.63)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	0.0335***(3.43)	0.0398***(3.66)	0.0670***(4.20)	0.0336(1.34)

N	1872	1208	640	244
R2	0.1498	0.1079	0.0811	0.1931

相似表格6: 表5.1 全要素生产率的检验

相似度: 42.59%

来源: 1300215058_刘晓丹_中国企业OFDI微观经营绩效研究_衣长军-刘晓丹-《学术论文联合比文库》-2016-06-10

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.129***(4.77)	0.205***(6.17)	0.139***(3.10)	0.195***(2.79)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	-1.028***(-9.63)	-0.554***(-4.72)	-0.161(-0.99)	-0.606**(-2.29)
N	1872	1208	640	244
R2	0.1937	0.2060	0.1978	0.1995

相似表格7: 表5.2 资产收益率的检验

相似度: 42.59%

来源: 1300215058_刘晓丹_中国企业OFDI微观经营绩效研究_衣长军-刘晓丹-《学术论文联合比文库》-2016-06-10

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.0118***(5.18)	0.00998***(3.62)	0.00854**(2.10)	0.0149**(2.43)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	0.0167*(1.86)	0.0314***(3.23)	0.0477***(3.24)	0.0351(1.51)
N	1872	1208	640	244
R2	0.1608	0.1217	0.0830	0.2040

相似表格8: 表5.3 企业利润率的检验

相似度: 42.59%

来源: 1300215058_刘晓丹_中国企业OFDI微观经营绩效研究_衣长军-刘晓丹-《学术论文联合比文库》-2016-06-10

变量名称	S=0	S=1	S=2	S=3
是否对外直接投资	0.0120***(4.85)	0.01000***(3.25)	0.00787*(1.78)	0.0173***(2.63)
控制变量	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
行业效应	是	是	是	是
_cons	0.0335***(3.43)	0.0398***(3.66)	0.0670***(4.20)	0.0336(1.34)
N	1872	1208	640	244
R2	0.1498	0.1079	0.0811	0.1931

原文表格3:表4 企业创新效应的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	出口产品质量	研发强度	出口产品质量
imp	-0.0078**	-3.1139***	-0.0073**
	(-2.47)	(-4.20)	(-2.35)
research			1.3084**
			(2.08)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	否	是
目的地-时间效应	是	否	是
样本量	1043594	42619	1043594
R2	0.2568	0.4242	0.2568

相似表格1: 表5 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比文库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
------	------	------	-------

TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格2: 表5 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格3: 表4 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格4: 表4 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率——来自我国上市公司的经验证据-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格5: 表5 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是

AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格6: 表5 稳健性检验

相似度: 34.09%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格7: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格8: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格9: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)

Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格10: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 34.09%

来源: L201808361_flow_toEditor_Content_7_470512222-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

相似表格11: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lnny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格12: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lnny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格13: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.64%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lnny
----	------

Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格14: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 34.09%

来源: L201808361_origin-origin-《学术论文联合比对库》-2018-07-04

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

相似表格15: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 34.09%

来源: L201808361_flow_toEditor_Content_7_470512-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

原文表格4:表5 知识产权保护调节效应的估计结果

	(1)	(2)
imp	0.0303***	0.0293***
	(5.41)	(5.54)
imp*IPR	-0.0021***	-0.0020***
	(-6.82)	(-7.18)
IPR	0.0148	0.0124
	(1.20)	(1.04)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
企业效应	是	是
产品效应	是	是
目的地-时间效应	是	是
样本量	1407008	1407008
R2	0.2487	0.2488

相似表格1: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)

Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

相似表格2: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)
Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

相似表格3: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)
Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

相似表格4: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)
Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

相似表格5: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)
Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是

R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

相似表格6: 表3 地方政府债务的收入分配效应

相似度: 36.84%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	lny	
Lnyt-1*debt	0.1079***(0.0027)	0.1086***(0.0027)
Debt	-1.0072***(0.0288)	-1.0171***(0.0285)
Edu	0.1251*(0.067)	0.0830(0.0787)
Exp	0.0277(0.0501)	0.0015(0.0501)
Exp2	-0.0005(0.0013)	-0.0008(0.0014)
控制变量	否	是
时间效应	是	是
R2	0.9928	0.9829
样本量	450	450

原文表格5:表6 异质性分析的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	企业生产率	企业所有制	出口目的地经济发展水平
imp	0.0079*** (5.40)	0.0023 (0.60)	-0.0091*** (-2.92)
imp*Intfp	-0.0019*** (-4.37)		
imp*ownership		-0.0175*** (-2.67)	
imp*hwc			0.0062** (2.09)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是
样本量	1407008	1407008	1407008
R2	0.2488	0.2488	0.2488

相似表格1: 表5 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格2: 表5 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格3: 表4 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格4: 表4 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率——来自我国上市公司的经验证据-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格5: 表5 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格6: 表5 稳健性检验

相似度: 34.00%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格7: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.00%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格8：表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度：38.00%

来源：地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格9：表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度：38.00%

来源：x3_刘伦武_地方政府债务：收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格10：表4 高新区提高城市创新能力：不同地区

相似度：34.00%

来源：L201808361_flow_toEditor_Content_7_470512222-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

相似表格11：表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度：38.00%

来源： 地方政府债务：收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格12: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.00%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格13: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 38.00%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务：收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格14: 表4 高新区提高城市创新能力：不同地区

相似度: 34.00%

来源: L201808361_origin-origin-《学术论文联合比对库》-2018-07-04

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

相似表格15: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 34.00%

来源: L201808361_flow_toEditor_Content_7_470512-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

原文表格6:表7 基于要素密集度视角的异质性分析的估计结果

	(1)	(2)	(3)
	劳动密集型行业	资本密集型行业	技术密集型行业
imp	0.0549	0.0304	-0.0093***
	(1.45)	(0.32)	(-2.83)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
企业效应	是	是	是
产品效应	是	是	是
目的地-时间效应	是	是	是
样本量	424941	410441	571416
R2	0.2424	0.2676	0.2533

相似表格1: 表5 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格2: 表5 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格3: 表4 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	

			0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格4: 表4 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率——来自我国上市公司的经验证据-黄克珑-《学术论文联合比对库》-2015-07-02

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格5: 表5 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格6: 表5 稳健性检验

相似度: 41.46%

来源: 税收征管、纳税遵从与企业经营效率-童锦治 黄克珑 林迪珊-《学术论文联合比对库》-2016-01-04

TC指标	ETR1	ETR2	DDBTD
TE	0.070** (2.01)	0.073*** (2.85)	0.192**(2.26)
TC	0.684*** (5.22)	0.064*** (3.85)	-0.988**(2.27)
TC*TE	-0.301***(-3.11)	-0.059***(-4.57)	0.546* (1.68)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
AR(1)	0.037	0.006	0.037
AR(2)	0.268	0.177	0.701
Sargan test	1.000	1.00	0.188
Hansen test	0.287	0.429	0.375

相似表格7: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny		
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)

Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096*** (0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格8: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121*** (0.0786)
Exp* Debt			0.0390*** (0.0045)
Debt	-1.0171*** (0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686*** (0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336** (0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767*** (0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096*** (0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格9: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121*** (0.0786)
Exp* Debt			0.0390*** (0.0045)
Debt	-1.0171*** (0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686*** (0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336** (0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767*** (0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096*** (0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格10: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 41.46%

来源: L201808361_flow_toEditor_Content_7_4705122222-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715*** (0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

相似表格11: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: 地方政府债务: 收入增长与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-05

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121*** (0.0786)
Exp* Debt			0.0390*** (0.0045)

Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格12: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: 地方政府债务的收入增长效应与分配效应——来自中国的证据-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-04-19

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格13: 表4 地方政府债务对不同群体的收入分配效应

相似度: 46.34%

来源: x3_刘伦武_地方政府债务: 收入增长与分配效应-刘伦武-《学术论文联合比对库》-2018-03-27

变量	Lny		
	(1)	(2)	(3)
Lnyt-1*debt	0.1086***(0.0027)	0.1117*** (0.0025)	0.1053***(0.0031)
Edu* Debt		-0.3659*** (0.0659)	-0.1121***(0.0786)
Exp* Debt			0.0390***(0.0045)
Debt	-1.0171***(0.0285)	-0.9638 (0.0524)	-1.686***(0.0909)
Edu	0.0830(0.0787)	3.405*** (0.5423)	1.336**(0.6449)
Exp	0.0015(0.0501)	-0.0617*** (0.0407)	-0.6767***(0.1065)
Exp2	0.00007(0.0013)	0.0019* (0.00105)	-0.0096***(0.0020)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
R2	0.9829	0.9870	0.9826
样本量	450	450	450

相似表格14: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 41.46%

来源: L201808361_origin-origin-《学术论文联合比对库》-2018-07-04

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3
High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832



相似表格15: 表4 高新区提高城市创新能力: 不同地区

相似度: 41.46%

来源: L201808361_flow_toEditor_Content_7_470512-flow-《学术论文联合比对库》-2018-10-10

变量	东部地区	中部地区	西部地区
	模型1	模型2	模型3

High*east	0.715***(0.0488)		
High*med		0.447*** (0.0578)	
High*west			0.0841 (0.0681)
控制变量	是	是	是
时间效应	是	是	是
地区效应	是	是	是
N	1832	1832	1832

- 说明：**
- 1.仅可用于检测期刊编辑部来稿，不得用于其他用途。
 - 2.总文字复制比：被检测文章总重合字数在总字数中所占的比例。
 - 3.去除引用文献复制比：去除系统识别为引用的文献后，计算出来的重合字数在总字数中所占的比例。
 - 4.去除本人已发表文献复制比：去除作者本人已发表文献后，计算出来的重合字数在总字数中所占的比例。
 - 5.指标是由系统根据《学术期刊论文不端行为的界定标准》自动生成的。
 - 6.红色文字表示文字复制部分;绿色文字表示引用部分。
 - 7.本报告单仅对您所选择比对资源范围内检测结果负责。
 - 8.Email: amlc@cnki.net  <http://e.weibo.com/u/3194559873>  http://t.qq.com/CNKI_kycx

<http://check.cnki.net/>